

„Nyílt ülés”

460/2021.

**Előterjesztés
a Képviselő-testület 2021. december 16-ai ülésére**

Tárgy: A végrehajtási ügyben a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítélete és következményei

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elhíresült terézvárosi ingatlanpanama miatti egyik büntetőeljárásban a bíróság még 2018-ban meghozta jogerős ítéletét, melyben a büntetőjogi kérdéseken túl polgári jogi igényt is elbírált, ezzel 123.010.000 forint és kamata egyetemleges megfizetésére kötelezte az elítélteket.

Az ítéletben megjelölt időpontig az elítéltek önként nem tettek eleget a jogerős döntésnek a polgári jogi igényre vonatkozóan, azaz az önkormányzatunkhoz nem folyt be a bíróság által megítélt összeg. Emiatt az önkormányzat – további költségeket vállalva – kénytelen volt végrehajtási eljárásokat indítani, hogy legalább az elméleti lehetősége meglegyen annak, hogy a megítélt összeghez hozzájuthasson.

A végrehajtási eljárás során Bálint György jelenlegi MSZP-s önkormányzati képviselő kérte, hogy az eljárásba becsatlakozhasson, és a Hatvani Csaba korábbi MSZP-s önkormányzati képviselővel, azaz elítélttel szemben 2016 óta fennálló és utóbb 2018-ban – a büntetőeljárást lezáró jogerős döntés után – jelzálogjoggal biztosított 14 millió forintos követelését a végrehajtási eljárásban érvényesíthesse. Ez azt jelentette volna, hogy a végrehajtás keretében Hatvani Csaba ingatlanának értékesítése során befolyt összegből le kellett volna vonni, és át kellett volna adni Bálint György részére az általa megjelölt összeget, azaz 14 millió forintot.

Ez az önkormányzat érdekeivel alapvetően szembenállónak tűnt az önkormányzat vezetése számára, ezért Bálint György kérelmét hivatalos eljárás keretében vitattuk. A végrehajtást elrendelő bíróság ezért Bálint György becsatlakozási kérelmét végzéssel elutasította, mely ellen jogorvoslattal élt, amely szintén az önkormányzat kérésének megfelelő döntéssel, azaz elutasítással zárult.

Ezt követően Bálint György – az előző két bírói döntés ellenére is – a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránt pert indított az önkormányzatunkkal szemben. A perben a Hatvani Csabával kötött szerződéseire hivatkozással ismételten kérte, hogy érvényesíthesse – az önkormányzatot megelőzően – a Hatvani Csabával szemben fennálló 14 millió forintos követelését, illetve ennek eldöntéséig kérte a végrehajtási eljárás felfüggesztését is.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. július 6-án kelt, 20.P.86.317/2021/15. számú ítéletével Bálint György keresetét elutasította és kimondta, hogy:

- a Bálint György rosszhiszeműen járt el, mivel a szerződéskötéskor tudott Hatvani Csaba megnehezült anyagi körülményeiről, valamint a vele szemben jogerősen megítélt magas összegű kártérítésről, erre tekintettel tudnia kellett arról is, hogy a jelzálogszerződéssel a terézvárosi önkormányzat követelésének kielégítési alapját részben vagy egészben elvonják,
- a közte és Hatvani Csaba közt 2018-ban kelt jelzálogszerződés fedezetelvonó, amely az Önkormányzat irányában hatálytalan,

- a zálogszerződés relatív hatálytalanságára figyelemmel Bálint György az Önkormányzattal, mint végrehajtást kérővel szemben a szerződésre jogosultságot nem alapíthat, így a bekapcsolódás engedélyezése iránti kereseti kérelme megalapozatlan.

Bálint György a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletével szemben fellebbezéssel élt, így az ügy a másodfokú bírói fórum elé került.

Az ügyben a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2021. november 5-én meghozta a 117.Pf. 634.918/2021/5. számú ítéletét, amellyel az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a relatív hatálytalanság megállapításának kritériumait helytállóan rögzítette, és a perben beszerzett bizonyítékokat helytállóan értékelve jutott jogkövetkeztetésre. Ezzel a polgári peres eljárás jogerősen befejeződött, ezért a 0014.V.3380/2018. sz. alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárás felfüggesztésének hatálya megszűnt, így sor került a Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.P.86.317/2021/20. számú végzése alapján a végrehajtási eljárás folytatásának elrendelésére is.

A bírói döntésekben szereplő tényekre és indokokra tekintettel kijelenthető, hogy Bálint György méltatlanná vált a terézvárosiak érdekeinek képviselőjére. Ő maga nem vonta le a szükséges következtetéseket, és nem tette meg az erkölcsi kötelezettségének megfelelően elvárható egyetlen lépést: nem volt hajlandó vállalni a politikai felelősséget magatartásáért, és magától nem mondott le. Ebben a helyzetben nincs más lehetősége a képviselő-testületnek, mint felszólítani az önkormányzat érdekeivel ellentétesen, rosszhiszeműen eljáró képviselőt, hogy azonnal mondjon le mandátumáról.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa a határozati javaslatot!

Határozati javaslat:

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 117.Pf. 634.918/2021/5.számú jogerős ítéletére tekintettel – mely ítélettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, kimondva, hogy Bálint György és Hatvani Csaba rosszhiszemű, fedezetelvonó szerződést kötöttek, melynek eredményeként 14 millió forinttal rövidíthették volna meg a terézvárosi önkormányzatot – felszólítja Bálint György önkormányzati képviselőt, hogy a helyi önkormányzati képviselőségével is összefüggő ügy, azaz a fedezetelvonó szerződés megkötése és az Önkormányzattal szembeni felhasználása miatt mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról.

Felelős: Soproni Tamás (az értesítés tekintetében), Bálint György (a lemondása tekintetében)

Határidő: azonnal

Budapest, 2021. december 15.


Németh Helga Anna
Momentum


Soproni Tamás
polgármester


Temesvári Szilvia
alpolgármester, Párbeszéd


Heltai László
LMP


dr. Beleznay Zsuzsanna
alpolgármester, Jobbik

Az előterjesztést bizottságnak nem kell tárgyalnia.

A határozati javaslat elfogadásához „egyszerű többség” szükséges.

A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni (Mötv. 49. § (1) bekezdés).

Mellékletek (jelszóval védett helyen):

1. Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. július 6-án kelt, 20.P.86.317/2021/15. számú ítélete
2. Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 117.Pf. 634.918/2021/5. számú ítélete
3. Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.P.86.317/2021/20. számú végzése (a végrehajtási eljárás kapcsán)